18 -01- 2023

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3539-8/22
Бања Лука, 12.01.2023.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука, бр.- од 16.12.2022.године, заступан по адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, изјављене на Тендерску документацију, бр. 01-7289-2/22 од 01.12.2022.године, уговорног органа, ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „дигитални продукцијски принтер за црно бијелу штампу", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 12.01.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука бр.- од 16.12.2022.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа,ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука, број. 01-7289-2/22 од 01.12.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Тендерска документација, бр. 01-7289-2/22 од 01.12.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 912-1-1-81-3-17/22 од 01.12.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „дигитални продукцијски принтер за црно бијелу штампу “, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 07.12.2022. године жалилац је преузео предметну тендерску документацију са портала јавних набавки, објављену 01.12.2022. године.

Детаљном анализом тенедерске документације установљене су супротности са чланом 3.. чланом 44. став (3), и чланом 54. став (9.) Законом о јавним набавкама. како слиједи:

Тачком 6.1.1. Технички подаци-услови предметне тендерксе документациие. дефинисане су захтјеване карактеристике машине, те наведени захтјев техничка спецификација је у потпуности прилагођен одређеној машини, продукцијском принтеру бренда РИЦОХ. ознака уређаја Про 8320.

Као доказ наведеној тврдњи прилажемо и брошуру наведеног модела принтера. чијим је поређењем са техничком спецификацијом тендерске документације више него уочљиво да је техничка спецификација састављана по истој.

Члан 3. Закона, јасно каже да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Члан 44. став (3) Закона јасно каже да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Члан 54. став (9) Закона јасно каже да у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Како техничка спецификација и техничка и професионална способност предметне тендерске документације не би имали ограничавајући карактер и не би упућивали на одређени бренд и како би захтјеви тендрске документације били дефинисани на стварно конкурентској основи потребно је извршити следеће измјене тендерске документације:

1. Захтјевана резолуција исписа 2400x4800 дпи за продукцијске машине, нуди се само поменути модел бренда РИЦОХ и није усклађена са стварном конкурентском резолуцијом исписа за продуцијске принтере која износи 1200x1200 дпи.

Као доказ наведеној тврдњи прилажемо испис са интернет претраживања. гдје је примјетно да се уносом у претраживач поменуте резолуције исписа 2400x4800 дпи за продукцијске машине, нуди се само поменути модел бренда РИЦОХ.

Захтјевамо да се резолуција принтања усклади са стварно конкурентном резолуцијом за продукцијске принтере на тржишту, која износи 1200x 1200 дпи. како би се омогућило да понуђачи понуде и машине неког другог бренда, а што је уговорни орган у обавези учинити у складу са чланом 44. став 3. и члан 54. став 9 ЗЈН БиХ.

1.Техничким описом захтјевано је и улагач папира за дуже формате (димензија папира 330x660 са вакумским системом повлачења карактеристичан за већ наведен модел бренда РИЦОХ. те тражимо да се наведена димензија папира избрише, јер поново и овај захтјев има потпуно ограничавајући карактер и упућује на поменутог произвођача.

3. тачком 7.4. Техничка и професионална способност, подтачка 7.4.1 под а) наводи се да понуђач мора бити произвођач. генерални заступник или овлаштени дистрибутер понуђене машине.

Како је из напред изнијетог видљиво да је описан одређени модел бренда РИЦОХ и више је него јасно колико овај захтјев има ограничавајући и искључиви карактер за понуђаче а што је у супротности са навденим члановима Закона о јавним набавкама. те захтјевамо да се исти у потпуности уклони из тендерске документације.

Брисањем наведених захтјева омогућиће ће се понуда и других модела уређаја. других произвођача. који у потпуности задовољавају све остале захтјеве техничке спецификације. чиме би се осигурала правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом и његовом сврхом.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу. те предлаже уговорном органу да на основу члана 100. ЗЈН. жалба усвоји, те да изврши измјену тендерске документације у складу са разлозима наведеним у овој жалби и настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

У том случају, жалилац захтјева од уговорног органа да му надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ, (562 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВа) трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни орган сматра да је жалба неоснована, дужан је да исту, са комплетним списом, прослиједи другостепеном органу Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану

тендерску документацију. Жалилац захтјева повратуплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка. у износу којег одреди другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-7736/22 од 21.12.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3539/22 од 22.12.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган констатује да су наводи из жалбе неосновани из сљедећих разлога:

1. уговорни орган у потпуности поступа транспарентно. на начин да се осигура правична и активна конкуренција. Тендерска документација објављена је на Порталу јавних набавки дана 01.12.2022. године, број обавјештења 912-1-1-81-3-1 7/22, као и сажетак објављен у „Службеном гласнику БиХ" број 80 од 09.12.2022 године.

2. Уговорни орган је тендерском документацијом. тачка 7. услови за квалификацију понуђача поставио јасне и прецизне услове, који немају ограничавајући карактер на конкуренцију. Уговорни орган постављеном техничком спецификацијом, тачка 7.4. техничка и професионална способност, није уптлтио ни на једног одређеног, и тиме не погодује ниједном одређеном привредном субјекту, већ је јасно постављеном техничком спецификацијом тражио машину која може одговорити пословима у штампарији, техничке карактеристике из Тендерске документације која се односи на резолуцију исписа описану у тачки 6:1.1. су тражене у складу са потребама технолошког процеса штампарије која је у саставу уговорног органа, односно захтјевима купаца који постављају високе стандарде за графичке производе. Дигитални продукциони принтер за који проводи процедуру уговорни орган, треба да буде компатибилан са постојећом опремом за дигиталну штампу како би обезбједили оптимизацију пройзводног процеса. Графички производи који се израђују на дигиталним продукционим принтерима су између осталих и производи са специјалном заштитом (заштићени папири, папири са холограмском заштитом) и због захтјеваног квалилцта их је потребно штампати у високој резолуцији. Захтјев жалиоца за усклађивање резолуције са конкурентском резолуцијом од 1200х 1200дпи није оправдан јер на тржишту постоји више дистрибутера који продају машине са резолуцијом исписа већом од 1200х 1200дпи.

Докази:

- Брошуіра за продукционе црно бјеле машине верзија 1
- Брошура за продукционе црно бјелц машине, верзија 2
- Брошура за продукционе црно бјцле машине, верзија 3

3.У вези захтјева уговорног органа за улагање папира за дуже формате (димензија папира 330х 660) са вакумским систцмом повлачења, тражцно је због специфичности производног процеса, гдје је неопходно да машина испуњава тражени услов (димцнзија папира 330 х 660) јер је комплетнiа производњиа већ прилагођена наведеним димензијама. Због широког

опсега врста папира којц штампа уговорни орган (папири различите граматуре и димензија папира) и заступљености папира граматуре мање од 6()гр/м2 као и продужених димензија потребан је вакумски систем повлачења за квалитетно штампање истих.

Захтјцв жалиоца да се наведена димцнзииа папира избрише није могуће усвојити јер је за потребе наше производње неопходна могућност штампања продужних формата (књиге и разни блокови положених формата који имају продужену корицу).

4.У вези приговора, понуђач да мора бити произвођач, генерални заступник или овлаштени дистрибутер понуђене машине је неоснован. Уговорни орган је у складу са одланом 49. став (1) под б) закона, са посебним нагласком на ..оспособљености" тражио овај доказ јер се ради о роби/машини за коју је неопходна ауторизација. Наиме, изабрани понпђач је у обавези да машину инсталира, одржи обуку за рад на машини и да у гарантном року сервисира машину и обезбиједи оригиналне резервне дијелове па је због тога тражен посебан режим за понуђача.

Из свега изложеног јасно је да ниједан жалбени навод нема утицај на могућност суидјеловања различитих понуђача у овом поступку, као што нема основ, нити упориште у самом Закону о јавним набавкама, нити је поступањем уговорног органа повријеђена било која одрцдба поменутог закона. Такође наводимо да је неоснована тврдња жалиоца да уговорни орган онемогућава конкуренцији јер се на меморандум жалиоца КМЦ-а налази реклама разних произвођача продукционих машина чији су они заступниоци, између осталих и РИЦОХ.

Сходно свцму напрцд изнесеном, те достављеној документацији, Уговорни орган тражи да Канцеларија за разматрање жалби сходно члану 111. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ одбије жалбу у цијелости као неосновану те омогући Уговорном органти да у што краћем року спроведе овај поступак јавне набавке и тако обезбијцди континуиран процес рада код истог.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Детаљном анализом тенедерске документације установљене су супротности са чланом 3.. чланом 44. став (3), и чланом 54. став (9.) Законом о јавним набавкама. како слиједи:

Тачком 6.1.1. Технички подаци-услови предметне тендерксе документације. дефинисане су захтјеване карактеристике машине, те наведени захтјев техничка спецификација је у потпуности прилагођен одређеној машини, продукцијском принтеру бренда РИЦОХ. ознака уређаја Про 8320.

Као доказ наведеној тврдњи прилажемо и брошуру наведеног модела принтера. чијим је поређењем са техничком спецификацијом тендерске документације више него уочљиво да је техничка спецификација састављана по истој.

Члан 3. Закона, јасно каже да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Члан 44. став (3) Закона јасно каже да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Члан 54. став (9) Закона јасно каже да у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Како техничка спецификација и техничка и професионална способност предметне тендерске документације не би имали ограничавајући карактер и не би упућивали на одређени бренд и како би захтјеви тендрске документације били дефинисани на стварно конкурентској основи потребно је извршити следеће измјене тендерске документације:

1. Захтјевана резолуција исписа 2400x4800 дпи за продукцијске машине, нуди се само поменути модел бренда РИЦОХ и није усклађена са стварном конкурентском резолуцијом исписа за продуцијске принтере која износи 1200x1200 дпи.

Као доказ наведеној тврдњи прилажемо испис са интернет претраживања. гдје је примјетно да се уносом у претраживач поменуте резолуције исписа 2400x4800 дпи за продукцијске машине, нуди се само поменути модел бренда РИЦОХ.

Захтјевамо да се резолуција принтања усклади са стварно конкурентном резолуцијом за продукцијске принтере на тржишту, која износи 1200x 1200 дпи. како би се омогућило да понуђачи понуде и машине неког другог бренда, а што је уговорни орган у обавези учинити у складу са чланом 44. став 3. и члан 54. став 9 ЗЈН БиХ“, овај орган је извршио увид у оспорену документацију, те констатовао да уговорни орган поред свог дискреционог права када врши јавну набавку, има могућност навести одређене показатеље који упућују на тражену робу, али само у смислу његове квалитете и потребе коју исказује уговорни орган. Међутим, такво упућивање одређених показатеља на тражену робу не могу бити усмјерени

на одређеног произвођача или бренд а да се при томе не остави могућност одређеног „еквивалента“ како је то прописано законским одредбама.

У конкретном случају, уговорни орган како у оспореној тачци ТД-а, тако и у свом изјашњењу ничим аргументовано не подкрепљује потребу тачно наведених техничких услова нити даје могућност замјене под условом да понуђач, то што нуди, мора гарантовати компатибилност у колико нуди неки други производ .

Дакле, није спорно да је уговорни орган чак и навео децидно произвођача али је морао оставити могућност „еквивалента“ како би се тиме створила активна конкуренција и поступак провео у складу са законом. Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „Техничким описом захтјевано је и улагач папира за дуже формате (димензија папира 330x660 са вакумским системом повлачења карактеристичан за већ наведен модел бренда РИЦОХ. те тражимо да се наведена димензија папира избрише, јер поново и овај захтјев има потпуно ограничавајући карактер и упућује на поменутог произвођача“, овај орган сматра да уговорни орган, као и у предходном наводу може захтјевати одређене показатеље стим што мора доказати да то није уперено само на једног произвођача или ако јесте, да остави могућност замјене, односно „еквивалента“ како то законска регулатива налаже.

Жалилац даље истиче: „ тачком 7.4. Техничка и професионална способност, подтачка 7.4.1 под а) наводи се да понуђач мора бити произвођач. генерални заступник или овлаштени дистрибутер понуђене машине.

Како је из напред изнијетог видљиво да је описан одређени модел бренда РИЦОХ и више је него јасно колико овај захтјев има ограничавајући и искључиви карактер за понуђаче а што је у супротности са навденим члановима Закона о јавним набавкама. те захтјевамо да се исти у потпуности уклони из тендерске документације“, овај орган је мишљења да уговорни орган ради своје сигурности у смислу набавке квалитета робе, као и одређене гаранције, гарантног рока, може тражити да у колико понуђач није произвођач, може бити овлаштени дистрибутер или заступник произвођача, стим што не може тражити само одређеног произвођача, већ управо да је понуђач овлаштени дистрибутер за робу коју нуди, те која је еквивалент траженој роби.

Како је жалба основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ;а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.00,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција